

Konseptikuvauksen arviointi

Asiakirjojen digitoinnin puitejärjestely

Konseptikuvauksen pisteytyksen perusteet

20 pistettä = Erinomainen. Konseptikuvaus täyttää erittäin hyvin tilaajan arvostamat seikat ja se sisältää tarjouspyynnön näkökulmasta huomattavaa oma-aloitteista lisäarvoa ja erinomaiset perustelut.

15 pistettä = Hyvä. Konseptin kuvaus on selkeä sekä kattava. Sen perusteella on saa hyvän kuvan kokonaisprosessista.

10 pistettä = Tyydyttävä. Konseptin kuvaus on selkeä ja useimmilta osiltaan kattava. Konsepti sisältää toimintamalleja sekä pyrkii minimoimaan riskitilanteita.

5 pistettä = Välttävä. Konsepti on kuvattu, mutta siinä on selkeitä puutteita niin toimintamallien kuin riskitilanteiden kuvaamisen osalta.

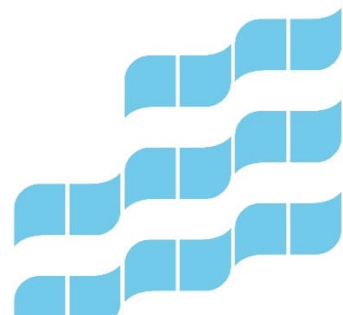
0 pistettä = Konseptia ei olla kuvattu.

Tarjoajien pisteet ja niiden perusteet osa-alueen 1 osalta

Canon Oy

Kokonaispisteet: 10 pistettä

Perustelu: Konseptikuvauksen mukaan tarjoaja hallinnoi palvelukuvauksessa kuvatun monipuolisen ja laajan aineiston digitoinnin kohtuullisen hyvin ja Canonin kuvaamat menettelyt ovat sellaisia, jotka varmistavat, että lopputulos vastaa tilaajan tavoitteita ja vaatimuksia. Konseptikuvauksesta ei kuitenkaan selvinnyt kaikin osin, mitä toimenpiteitä digitoinnin vaiheet sisältävät. Canon ei avaa millaisissa tiloissa digitointi tapahtuu. Digitointilaitteiden tai kuljetuskaluston osalta kuvaus on ylimalkaista. Henkilöstöresurssit on kuvattu vain pintapuolisesti. Projektin johtaminen, työnseurannan menetelmät ja tilaajan ja tarjoajan keskinen vastuunjako on kuvattu kiitettävästi ja se selviää konseptikuvauksesta hyvin. Riskienhallinnan menettelyt selviävät konseptikuvauksesta hyvin. Canon ei ole kuitenkaan kuvannut ollenkaan konseptikuvauksessaan millaisia automaattisia menetelmiä heillä on käytössään, eikä miten he toteuttavat laadunvarmistuksen. Lisäarvo jäi osoittamatta ja perustelematta.



Digital Office Company Oy

Kokonaispisteet: 15 pistettä

Perustelu: Lähes kaikki tarjoajan arvostamat asiat ja konseptikuvauksella vaaditut asiat selviävät konseptikuvauksesta erinomaisesti. Tietosuoja-asetukset ja tietosuojalain vaatimukset olisi voinut hiukan paremmin kuvata, mutta nekin on kuvattu kohtuullisesti. Automaattiset menetelmät ja niiden käsittely kuvattu oli kuvattu hyvin. Konseptikuvauksessa ei tuotu kuitenkaan ilmi mitään uutta lisäarvoa.

Vaasan MicroCopy Oy

Kokonaispisteet: 15 pistettä

Perustelu: Lähes kaikki tarjoajan arvostamat asiat ja konseptikuvauksella vaaditut asiat selviävät konseptikuvauksesta erinomaisesti. Projektin johtaminen ja automaattisen työn menetelmien kuvaus oli kohtuullinen. Konseptikuvauksessa riskejä oli kuvattu tarkasti. Konseptikuvaus oli kirjoitettu tarjouspyynnön mukaisesti tarkasti ja huolella kuitenkaan mitään uutta lisäarvoa ei käynyt ilmi.

Niini & Co. Oy

Kokonaispisteet: 15 pistettä

Perustelu: Kaikki tarjoajan konseptikuvauksessa arvostamat ja vaatimat asiat oli kuvattu konseptikuvauksessa erinomaisesti. Automaattisten menetelmien kuvaus oli ainoa kohta, joka oli kuvattu kohtuullisesti. Konseptikuvaus oli erityisen selkeä ja oleelliset asiat oli kuvattu napakasti, mitään uutta tai lisäarvoa ei kuitenkaan tuotu ilmi.

Grano Oy

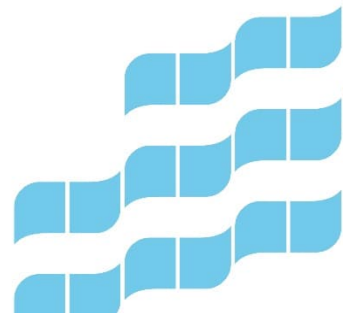
Kokonaispisteet: 15 pistettä

Perustelu: Tarjoajan konseptikuvauksessa arvostamat asiat oli kuvattu konseptikuvauksessa pääosin hyvin ja osaltaan jopa erinomaisesti. Automaattisia menetelmiä ei kuvattu riittävästi konseptikuvauksella, lisäksi riskienhallinnan osalta konseptikuvauksessa oli tarjouspyynnön vastaisia asioita.

Punamusta Oy

Kokonaispisteet: 10

Perustelu: Tarjoajan konseptikuvauksessa arvostamat asiat oli kuvattu konseptikuvauksessa pääosin hyvin. organisoituminen ja johtaminen sekä työn seurannan menetelmät on kuvattu kohtuullisesti. Tarjoaja hahmottaa kokonaisuuden kohtuullisesti. Konseptikuvaus oli hyvin tekninen ja jätetty itse



palvelun ja kokonaisuuden kuvaaminen kevyemmäksi. Punamusta toi toisaalta konseptikuvauksessaan lisäarvoa tietoturva ja tietosuojaa-asioissa. Resursointi ja kokonaisuuden hallinta tarjouspyynnön digitoinnista jäivät vajavaiseksi.

Tarjoajien pisteet ja niiden perusteet osa-alueen 2 osalta

Canon Oy

Kokonaispisteet: 10

Perustelu: Konseptikuvaus oli hyvin yleisellä tasolla laadittu ja konseptikuvauksesta ei tukenut sitä, että tarjoaja hahmottaa projektikokonaisuuden erityisen hyvin. Konseptikuvauksesta selvisi hyvin tarjoajan resursointi ja organisointi sekä vastuunjako tilaajan ja toimittajan välillä. Projektin riskien hahmottaminen jäi kohtuulliselle tasolle konseptikuvauksella. Tarjoajan kuvaamat menettelyt oli kuvattu kohtuullisesti. Tarjoaja ei tuonut esille lisäarvoa konseptikuvauksellaan.

Digital Office Company Oy

Kokonaispisteet: 15 pistettä

Perustelu: Konseptikuvaus oli realistinen ja sai kiitosta kokonaisuuden hallinnan kuvauksesta. Konseptikuvaus oli kokonaisuutena hyvä. Automaattista käsittelyä oli kuvattu hyvin. Toisaalta kuvaus on laadittu hyvin yleisluontoiseksi ja tarkempaa kuvausta olisi voinut olla tietoturvan osalta. Sen suurempaa lisäarvoa ei oltu tuotu esille.

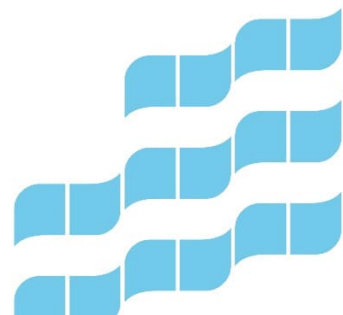
Vaasan MicroCopy Oy

Kokonaispisteet: 15

Perustelu: Lähes kaikki tarjoajan arvostamat asiat ja konseptikuvauksella vaaditut asiat selviävät konseptikuvauksesta erinomaisesti. Projektin johtaminen ja automaattisen työn menetelmien kuvaus oli kohtuullinen. Konseptikuvauksessa riskejä oli kuvattu tarkasti. Konseptikuvaus oli kirjoitettu tarjouspyynnön mukaisesti tarkasti ja huolella kuitenkin mitään uutta lisäarvoa ei oltu esitetty.

Niini & Co. Oy

Kokonaispisteet: 15



Perustelu: Perustelu: Kaikki tarjoajan konseptikuvauksessa arvostamat ja vaatimat asiat oli kuvattu konseptikuvauksessa erinomaisesti. Automaattisten menetelmien kuvaus oli ainoa kohta, joka oli kuvattu kohtuullisesti. Konseptikuvaus oli erityisen selkeä ja oleelliset asiat oli kuvattu napakasti, mitään uutta tai lisäarvoa ei kuitenkaan tuotu ilmi

Grano Oy

Kokonaispisteet: 15

Perustelu: Perustelu: Tarjoajan konseptikuvauksessa arvostamat asiat oli kuvattu konseptikuvauksessa pääosin hyvin ja osaltaan jopa erinomaisesti. Automaattisia menetelmiä ei kuvattu riittävästi konseptikuvauksella, lisäksi riskienhallinnan osalta konseptikuvauksessa oli tarjouspyynnön vastaisia asioita.

Punamusta Oy

Kokonaispisteet: 10

Perustelu: Tarjoajan konseptikuvauksessa arvostamat asiat oli kuvattu konseptikuvauksessa pääosin hyvin. organisoituminen ja johtaminen sekä työn seurannan menetelmät on kuvattu kohtuullisesti. Tarjoaja hahmottaa kokonaisuuden kohtuullisesti. Konseptikuvaus oli hyvin tekninen ja jätetty itse palvelun ja kokonaisuuden kuvaaminen kevyemmäksi. Punamusta toi toisaalta konseptikuvauksessaan lisäarvoa tietoturva ja tietosuojaa-asioissa. Resursointi ja kokonaisuuden hallinta tarjouspyynnön digitoinnista jäivät vajavaiseksi.

